

**Uchwała Senatu AH nr S/14/03/2024**

**z dnia 25 marca 2024 r.**

**w sprawie przyjęcia regulaminu przeprowadzania postępowań w spawach nadawania stopni naukowych w Akademii Humanitas**

1. Niniejszym, działając w trybie art. 28 ust. 1 pkt 16, art. 192 ust. 2 oraz art. 221 ust. 14 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r., poz. 742) zw. § 22 pkt. 8 Statutu Akademii Humanitas przyjmuje się Regulamin przeprowadzania postępowań w spawach nadawania stopni naukowych w Akademii Humanitas.

2. Traci moc Uchwała Senatu AH nr S/07/05/2023 z dnia 18 maja 2023 r. w sprawie przyjęcia regulaminu przeprowadzania postępowań w spawach nadawania stopni naukowych w Akademii Humanitas.

Regulamin przeprowadzania postępowań w spawach nadawania stopni naukowych w Akademii Humanitas stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

*Załącznik do uchwały Senatu AH  
nr S/14/03/2024 z dnia 25 marca 2024 r.  
w sprawie przyjęcia regulaminu przeprowadzania  
postępowań w sprawach nadawania stopni  
naukowych w Akademii Humanitas*

## **Regulamin przeprowadzania postępowań w sprawach nadawania stopni naukowych w Akademii Humanitas**

### **Rozdział I Postanowienia ogólne**

#### **§ 1**

1. Uprawnienia Akademii Humanitas do nadawania stopnia naukowego doktora oraz stopnia naukowego doktora habilitowanego w danej dyscyplinie realizowane są przez rady dyscyplin.
2. Rada dyscypliny w sprawach nadawania stopni naukowych podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów, w głosowaniu tajnym w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania członków, chyba, że przepisy stanowią inaczej. W głosowaniach tych biorą udział wyłącznie członkowie rady będący profesorami i profesorami uczelni.

#### **§ 2**

Ilekróć w niniejszym regulaminie jest mowa o:

- 1) ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r., poz. 742);
- 2) AH – należy przez to rozumieć Akademię Humanitas;
- 3) Senacie – należy przez to rozumieć Senat Akademii Humanitas;
- 4) Kanclerzu – należy przez to rozumieć Kanclerza Akademii Humanitas;
- 5) radzie dyscypliny – należy przez to rozumieć odpowiednią radę dyscypliny w dyscyplinie, w której AH posiada uprawnienia do nadawania stopni naukowych;
- 6) Dyrektorze – należy przez to rozumieć Dyrektora Centrum Awansów Naukowych, stanowiącego jednostkę ogólnouczelnianą AH, obsługującą eksternistyczny tryb przygotowania rozprawy doktorskiej prowadzony przez AH oraz zapewniającą obsługę administracyjną postępowań awansowych;
- 7) komisji egzaminacyjnej – należy przez to rozumieć komisję do przeprowadzenia egzaminu weryfikującego uzyskanie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK lub znajomość języka nowożytnego na poziomie znajomości językowej B2;
- 8) komisji doktorskiej – należy przez to rozumieć komisję doktorską, dokonującą czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, powołaną na zasadach określonych w niniejszym regulaminie;
- 9) komisji habilitacyjnej – należy przez to rozumieć komisję habilitacyjną, dokonującą czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, powołaną na zasadach określonych w niniejszym regulaminie;
- 8) kandydacie – należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego;
- 9) RDN – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
- 10) BIP – należy przez to rozumieć Biuletyn Informacji Publicznej AH;
- 11) PRK – należy przez to rozumieć Polską Ramę Kwalifikacyjną;

- 12) systemie POL-on – należy przez to rozumieć Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on;
- 13) regulaminie – należy przez to rozumieć regulamin przeprowadzania postępowań w spawach nadawania stopni naukowych w Akademii Humanitas.

## **Rozdział II**

### **Przeprowadzanie postępowania o nadanie stopnia doktora**

#### **§ 3**

1. Stopień doktora może być nadany osobie, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny;
- 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym, efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego potwierdzone są certyfikatem, dyplomem ukończenia studiów lub zaświadczeniem wydanym przez AH po przeprowadzeniu egzaminu weryfikującego, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 3) posiada w dorobku co najmniej:
  - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit.b ustawy, lub
  - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit.a ustawy, albo rozdział w takiej monografii .
- 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską;

2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1), będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.

3. Oceny jakości osiągnięć naukowych, o których mowa w ust. 2 dokonuje rada dyscypliny, przy czym muszą one obejmować co najmniej pięć artykułów naukowych z zakresu danej dyscypliny, opublikowanych w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit.b ustawy oraz realizację co najmniej jednego projektu badawczego w zakresie danej dyscypliny, w charakterze kierownika lub aktywnego członka zespołu badawczego.

4. Osoba, o której mowa w ust. 2 po nadaniu stopnia doktora uzyskuje równocześnie wykształcenie wyższe, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy.

#### **§ 4**

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa,

konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

## § 5

1. Przed wszczęciem postępowania kandydat składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów, który zawiera:

- 1) dane kandydata: imię, nazwisko, numer albumu;
- 2) propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
- 3) zgodę na objęcie funkcji promotora;
- 4) uzasadnienie.

2. Do wniosku załącza się opis projektu doktorskiego zawierający: tytuł rozprawy, określenie celu naukowego i znaczenie projektu naukowego, opis wkładu, jaki wniesie rozwiązanie postawionego problemu do dorobku danej dyscypliny naukowej, określenie metodyki badań i literatury.

3. Promotora, promotorów i promotora pomocniczego wyznacza rada dyscypliny nadająca stopień naukowy w danej dyscyplinie.

4. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca co najmniej stopień doktora. Funkcję promotora lub promotora pomocniczego może pełnić również osoba niebędąca pracownikiem AH.

5. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w § 6 ust. 4, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie badań naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

6. Promotorem nie może zostać osoba, która:

- 1) w okresie ostatnich 5 lat:
  - a) była promotorem 4 doktorantów szkoły doktorskiej, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej,
  - b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
- 2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy.

7. Promotor współpracuje z Dyrektorem w sprawach związanych z realizacją procesu kształcenia słuchacza, w szczególności w zakresie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

8. Na uzasadniony wniosek promotora lub słuchacza lub z własnej inicjatywy rada dyscypliny może dokonać zmiany promotora lub jego odwołania. Zmiana wymaga pozytywnej opinii Dyrektora.

9. Na uzasadniony wniosek promotora (promotorów) lub promotora pomocniczego lub słuchacza rada dyscypliny może dokonać zmiany promotora pomocniczego albo odwołać promotora pomocniczego bez wyznaczania jego następcy. Zmiana wymaga pozytywnej opinii Dyrektora.

## § 6

1. W celu potwierdzenia uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 2, kandydat jeszcze przed wszczęciem postępowania

w sprawie nadania stopnia doktora, składa do rady dyscypliny wnioski o przeprowadzenie egzaminu weryfikującego.

2. Rada dyscypliny w celu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, o których mowa w ust. 1, powołuje komisję egzaminacyjną i jej przewodniczącego.

3. W celu poświadczenia efektów uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego, kandydat przedstawia certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczający biegłość językową na poziomie co najmniej B2.

4. W przypadku gdy kandydat nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, potwierdzających znajomość języka nowożytnego na poziomie znajomości naukowej B2, o którym mowa w ust. 3, może złożyć do rady dyscypliny również wnioski o przeprowadzenie egzaminu weryfikującego znajomość tego języka na poziomie znajomości naukowej B2.

5. Rada dyscypliny w celu weryfikacji efektów uczenia się, w zakresie znajomości języka nowożytnego na poziomie, o których mowa w ust. 4, powołuje komisję egzaminacyjną i jej przewodniczącego.

6. Zasady przeprowadzania egzaminu weryfikującego uzyskanie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, w tym także w zakresie znajomości języka nowożytnego na poziomie znajomości naukowej B2 oraz wyznaczania członków komisji egzaminacyjnej określa uchwała Senatu wydana na podstawie § 7 ust. 1 i 2 regulaminu eksternistycznego trybu przygotowania rozprawy doktorskiej.

## § 7

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wnioski kandydata.

2. Kandydat składa do właściwej rady dyscypliny wnioski o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, sporządzony według wzoru ustalonego w AH, stanowiącego załącznik nr 1 do regulaminu, w postaci papierowej i elektronicznej.

3. Datą wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora jest dzień doręczenia wniosku radzie dyscypliny.

4. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora nauk prawnych, który nie ukończył studiów magisterskich na kierunku Prawo zobowiązany jest przed złożeniem wniosku, o którym mowa w ust. 1 do wcześniejszego zaliczenia z wynikiem pozytywnym – w ramach tzw. różnic programowych – następujących przedmiotów: wstęp do prawoznawstwa, prawo cywilne, prawo karne oraz prawo administracyjne.

5. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora nauk o zarządzaniu i jakości, który nie ukończył studiów magisterskich na kierunku Zarządzanie zobowiązany jest przed złożeniem wniosku, o którym mowa w ust. 1 do wcześniejszego zaliczenia z wynikiem pozytywnym — w ramach tzw. różnic programowych – następujących przedmiotów: ekonomia, podstawy nauki o przedsiębiorstwie, marketing, podstawy zarządzania.

6. Do wniosku o przeprowadzenie postępowania kandydat dołącza:

1) kopię dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1;

2) rozprawę doktorską przygotowaną przez kandydata w wersji papierowej (6 egzemplarzy) i na elektronicznym nośniku danych; rozprawa może być przygotowana w języku polskim lub za zgodą właściwej rady także w języku obcym;

3) pozytywną opinię promotora lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej (nie dotyczy promotora pomocniczego);

4) autoreferat rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz w języku angielskim, a w przypadku rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również

autoreferat w tym języku, nie dłuższy niż 10 stron, w liczbie egzemplarzy odpowiadającej liczbie członków komisji;

5) zaakceptowany przez promotora raport, potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego;

6) informację o publikacjach kandydata, spełniających wymagania określone w § 2 pkt 8c, względnie także innych publikacjach; informacja powinna zawierać imiona i nazwisko autora, tytuł monografii naukowej, rozdziału w monografii zbiorowej lub artykułu naukowego, nazwę wydawnictwa, miejsce wydania, miesiąc i rok wydania, numer: ISBN, eISBN, ISSN, eISSN, ISMN lub DOI; w przypadku gdy monografia, rozdział w monografii zbiorowej albo artykuł naukowy, opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, o których mowa w § 2 pkt 8c jest wieloautorski, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oświadczenie wszystkich współautorów określające indywidualny wkład kandydata w powstawanie monografii, rozdziału w monografii zbiorowej albo artykułu z określeniem procentowego udziału każdego autora w jego powstaniu;

7) oświadczenie, że przedłożona rozprawa nie była przedmiotem innego postępowania o nadanie stopnia doktora ani nie toczy się postępowanie o nadanie stopnia w tej samej dyscyplinie; jeżeli kandydat ubiegał się wcześniej o nadanie stopnia w tej samej dyscyplinie, należy dołączyć dokument potwierdzający zakończenie tego postępowania;

8) w celu poświadczenia uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK – zaświadczenie, o którym mowa w § 7 ust. 4 uchwały Senatu wydanej na podstawie § 7 ust. 1 regulaminu eksternistycznego trybu przygotowania rozprawy doktorskiej, określającej zasady przeprowadzania egzaminu weryfikującego uzyskanie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK lub znajomość języka nowożytnego na poziomie znajomości naukowej B2 oraz wyznaczania członków komisji egzaminacyjnej;

9) w celu poświadczenia uzyskania efektów uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie co najmniej B2 – certyfikat lub dyplom ukończenia studiów lub zaświadczenie, o którym mowa w § 7 ust. 4 uchwały Senatu wydanej na podstawie § 7 ust. 2 regulaminu eksternistycznego trybu przygotowania rozprawy doktorskiej, określającej zasady przeprowadzania egzaminu weryfikującego uzyskanie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK lub znajomość języka nowożytnego na poziomie znajomości naukowej B2 oraz wyznaczania członków komisji egzaminacyjnej, poświadczające znajomość języka nowożytnego na poziomie znajomości naukowej B2;

10) kopię dokumentu potwierdzającego zaliczenie różnic programowych;

11) oświadczenie, w którym wskazuje źródło finansowania kosztów postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora wraz ze zobowiązaniem własnym lub jednostki zatrudniającej kandydata, która będzie ponosić koszty postępowania, do zawarcia z AH umowy, określającej między innymi sposób finansowania kosztów postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora; wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego regulaminu.

6. Przewodniczący rady dyscypliny sprawdza wniosek pod względem formalnym.

7. Jeżeli wniosek nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności nie zawiera wymaganych załączników, przewodniczący rady dyscypliny wzywa kandydata do usunięcia braków, wyznaczając stosowny termin, nie krótszy niż 7 dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. W razie nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie, rada dyscypliny pozostawia wniosek bez rozpoznania.

## § 8

Po wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora zawierana jest z kandydatem lub jednostką go zatrudniającą, która będzie ponosić koszty postępowania, umowa określająca sposób finansowania postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora, o której mowa w § 23 ust. 6.

## § 9

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora wykonuje komisja doktorska, wyznaczona przez radę dyscypliny na pierwszym jej posiedzeniu po wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

2. W skład komisji doktorskiej wchodzi:

- 1) przewodniczący,
- 2) zastępca przewodniczącego,
- 3) trzech recenzenci,
- 4) co najmniej dwóch dalszych członków.

3. Przewodniczący rady dyscypliny proponuje skład komisji doktorskiej wskazując kandydatów na członków, z tym że kandydatów na recenzentów przedstawia na wniosek promotora spośród osób posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego, niebędących pracownikami AH ani jednostki, której pracownikiem jest kandydat.

4. Pozostali członkowie komisji doktorskiej, z zastrzeżeniem art. 190 ust. 5 ustawy, mogą być powołani wyłącznie spośród osób posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub zatrudnionych na stanowisku profesora uczelni, reprezentujących dyscyplinę lub dyscyplinę pokrewną w stosunku do tematu rozprawy doktorskiej.

5. Powołania komisji doktorskiej dokonuje się w drodze głosowania przeprowadzanego nad każdym z kandydatów z osobna. Jeżeli dany kandydat nie uzyska zwykłej większości głosów przewodniczący, z zastrzeżeniem ust. 3, przedstawia kolejną kandydaturę.

6. Recenzentem nie może być osoba:

- 1) w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności,
- 2) która została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań recenzenta, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy.

7. Komisja doktorska uprawniona jest do:

- 1) podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony, z zastrzeżeniem § 10 ust. 13 i 14,
- 2) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
- 3) podjęcia uchwały w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowania do rady dyscypliny wniosku w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora.

## § 10

1. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia.

2. Uczelnia zawiera z recenzentem odpłatną umowę, której przedmiotem jest sporządzenie recenzji. Umowa ta winna przewidywać możliwość wypowiedzenia umowy z winy recenzenta oraz jej wypowiedzenia z przyczyn od recenzenta niezależnych, które uniemożliwiają lub znacznie utrudniają wykonanie recenzji w terminie.

3. W przypadku przekroczenia przez recenzenta terminu, o którym mowa w ust. 1, przewodniczący rady dyscypliny wzywa go do niezwłocznego przekazania recenzji, pod

rygiem wypowiedzenia umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta, wyznaczając dodatkowy termin, w którym recenzja zostanie sporządzona.

4. W przypadku nieprzedłożenia recenzji w wyznaczonym dodatkowo terminie podejmowana jest – z uwzględnieniem przyczyn uchybienia terminu oraz dodatkowego terminu sporządzenia recenzji – decyzja co do wypowiedzenia umowy zawartej z recenzentem.

5. W przypadku wypowiedzenia umowy zawartej z recenzentem rada dyscypliny powołuje nowego recenzenta spośród kandydatów zgłoszonych zgodnie z § 9 ust. 3-5.

6. Recenzent przedstawia recenzję przewodniczącemu rady dyscypliny w wersji papierowej i elektronicznej. W przypadku gdy otrzymana recenzja:

- 1) nie zawiera konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu warunków ustawowych,
- 2) zawiera inne uchybienia formalne,

przewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji.

7. Przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie przekazuje otrzymane recenzje przewodniczącemu komisji doktorskiej.

8. Przewodniczący komisji doktorskiej po otrzymaniu ostatniej recenzji zwołuje niezwłocznie – z zastrzeżeniem ust. 13 i ust. 14 – posiedzenie komisji doktorskiej w celu podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym podejmuje w głosowaniu tajnym uchwałę zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, na mocy której:

- 1) dopuszcza do publicznej obrony rozprawy doktorskiej, albo
- 2) wnioskuje do rady dyscypliny o niedopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

9. Posiedzenie komisji doktorskiej wraz z przeprowadzanymi podczas niego głosowaniami może się odbyć przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jego przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku z wykorzystaniem platformy udostępnionej radzie dyscypliny przez AH.

10. W zakresie głosowania stosuje się odpowiednio § 12 ust. 4-11 regulaminu wewnętrznego funkcjonowania rad dyscyplin AH.

11. W przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw” uzyskanej w głosowaniu nad uchwałą, o której mowa w ust. 8 pkt. 1) albo w pkt. 2) o wyniku głosowania rozstrzyga przewodniczący.

12. Odrzucenie uchwały, o której mowa w ust. 8 pkt. 1) jest równoznaczne z podjęciem uchwały, o której mowa w ust. 8 pkt. 2) – i odwrotnie.

13. W przypadku otrzymania trzech pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej do jej publicznej obrony dopuszcza przewodniczący komisji doktorskiej, bez zwoływania posiedzenia komisji doktorskiej.

14. W przypadku gdy co najmniej dwie recenzje są negatywne, komisja doktorska nie zbiera się, a rada dyscypliny wydaje postanowienie w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony.

15. Rada dyscypliny w przypadku otrzymania od komisji doktorskiej wniosku, o którym mowa ust. 8 pkt. 2) wydaje postanowienie o dopuszczeniu albo o odmowie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony. W razie wydania postanowienia o dopuszczeniu rozprawy doktorskiej do publicznej obrony komisja doktorska przeprowadza obronę.

16. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej kandydatowi przysługuje zażalenie do RDN w terminie 7 dni od otrzymania postanowienia rady dyscypliny.



## § 11

1. W przypadku dopuszczenia rozprawy do publicznej obrony przewodniczący komisji doktorskiej wyznacza jej termin.
2. Przewodniczący rady dyscypliny, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na stronie podmiotowej AH rozprawę doktorską, jeśli jest pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzjami. Jeżeli recenzje zostały sporządzone w języku obcym, to w BIP na stronie podmiotowej AH udostępnia się jej wraz z tłumaczeniem na język polski.
3. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
4. Informację o dacie i miejscu publicznej obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący rady dyscypliny, nie później niż 10 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na stronie podmiotowej AH.
5. Dokumenty, o których mowa w ust. 2 i 4 zamieszcza się niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP na stronie podmiotowej AH, a także w systemie POL-on.

## § 12

1. Publiczna obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji, które prowadzi przewodniczący komisji lub jego zastępca. Publiczna obrona odbywa się w języku polskim. Jeżeli kandydat lub którykolwiek z członków komisji doktorskiej nie posługuje się językiem polskim obrona odbywa się z udziałem tłumacza przysięgłego.
2. Publiczna obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku z wykorzystaniem platformy udostępnionej komisji doktorskiej przez AH.
3. Komisja doktorska może przeprowadzić publiczną obronę przy obecności co najmniej połowy jej członków, w tym przewodniczącego albo zastępcy przewodniczącego komisji doktorskiej i dwóch recenzentów.
4. Po przedstawieniu przez kandydata autoreferatu przewodniczący komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji, a następnie otwiera dyskusję. W dyskusji mogą brać udział wszyscy obecni na posiedzeniu. O udzieleniu głosu decyduje prowadzący posiedzenie.
5. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący komisji streszcza recenzję i przedstawia jej wniosek; na żądanie któregośkolwiek z członków komisji lub kandydata recenzja jest odczytywana w całości.
6. Po zakończeniu publicznej obrony komisja na posiedzeniu niejawnym dyskutuje nad jej przebiegiem, podejmuje uchwałę w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowania do rady dyscypliny wniosku w sprawie nadania stopnia doktora. Uchwała komisji podejmowana jest zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, w głosowaniu tajnym. W przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw” o wyniku głosowania rozstrzyga przewodniczący komisji.
7. W zakresie głosowania stosuje się odpowiednio § 12 ust. 4 -11 regulaminu wewnętrznego funkcjonowania rad dyscyplin AH.
8. W przypadku, gdy co najmniej dwóch recenzentów zgłosi wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, przewodniczący poddaje ten wniosek pod głosowanie. Głosowanie jest tajne. Komisja doktorska przedstawia radzie dyscypliny wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli uzyskał on zwykłą większość głosów.
9. Uchwała komisji o odmowie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowaniu do rady dyscypliny wniosku o odmowę nadania stopnia doktora zawiera

uzasadnienie ze wskazaniem podstaw faktycznych i prawnych, na podstawie których podjęto decyzję o odmowie.

### **§ 13**

1. Rada dyscypliny, po otrzymaniu od przewodniczącego komisji doktorskiej uchwały w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej i skierowania do niej wniosku w sprawie nadania stopnia doktora, na najbliższym posiedzeniu, zwołanym nie później niż w terminie 3 miesięcy, podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków uprawnionych do głosowania. Uchwała w sprawie nadania stopnia doktora powinna spełniać wymagania decyzji administracyjnej.

2. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem rady dyscypliny w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

3. Rada dyscypliny przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

## **Rozdział III**

### **Zasady wspólnego nadawania stopnia doktora**

### **§ 14**

1. Stopień doktora może być nadany przez AH wspólnie z innymi uczelniami, instytutami PAN, instytutami badawczymi lub instytutami międzynarodowymi w dyscyplinie, w której każda z tych jednostek posiada kategorię naukową A+, A lub B+, a także z podmiotami zagranicznymi posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.

2. AH zawiera w formie pisemnej umowę z podmiotem, z którym wspólnie ma być nadany stopień doktora, określającą zasady współpracy, a w szczególności: sposób potwierdzenia efektów uczenia się, skład i sposób powołania komisji doktorskiej i recenzentów, sposób i miejsce przeprowadzenia obrony, podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy, wzór dyplomu – jeśli umowa przewiduje wydanie wspólnego dyplomu, sposób ponoszenia kosztów postępowania.

## **Rozdział IV**

### **Przeprowadzanie czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego**

### **§ 15**

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego składa za pośrednictwem RDN do Akademii Humanitas, jako podmiotu habilitującego, pisemny wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z załącznikami.

2. Do wniosku obligatoryjnie dołącza się opis kariery zawodowej i wykaz osiągnięć, o których mowa w §16 ust. 1 pkt 2).

### **§ 16**

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

1) posiada stopień doktora;

2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój danej dyscypliny, w tym co najmniej:

a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a) ustawy, lub

b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b) ustawy, lub

c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne lub technologiczne;

3) wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej;

4) osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2), może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

2. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

3. W przypadku publikacji wieloautorskich, przewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do kandydata o przedstawienie oświadczeń wszystkich współautorów, określających indywidualny wkład kandydata w powstawanie publikacji wieloautorskiej z określeniem procentowego udziału każdego autora w ich powstanie. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat może załączyć oświadczenie redaktora publikacji, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu, określające indywidualny wkład kandydata w powstanie tej publikacji. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata, tj. śmierci, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia w/w osób, kandydat składa takie oświadczenie z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczeń przez w/w osoby.

## § 17

1. Na najbliższym posiedzeniu, nie później jednak niż w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku, rada dyscypliny na podstawie wniosku kandydata i załączonych dokumentów podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.

2. Po wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego, przewodniczący rady dyscypliny zwraca się do RDN o wyznaczenie 4 członków komisji habilitacyjnej. W przypadku niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego, przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie zawiadamia o tym RDN.

3. Jeżeli kandydat nie jest pracownikiem AH, rada dyscypliny po otrzymaniu wniosku kandydata, lecz nie później niż 1 tydzień przed podjęciem uchwały, o której mowa w ust. 1, odbiera od kandydata pisemne oświadczenie, w którym wskazuje źródło finansowania kosztów postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz ze zobowiązaniem własnym lub jednostki zatrudniającej kandydata, która będzie ponosić koszty postępowania, do zawarcia z AH umowy, określającej między innymi sposób finansowania kosztów postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego; wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 3 do niniejszego regulaminu.

4. Po wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania zawierana jest umowa, która określa między innymi sposób finansowania kosztów postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. W imieniu AH umowę zawiera Kanclerz.

## § 18

1. Rada dyscypliny w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o wyznaczeniu 4 członków komisji habilitacyjnej przez RDN powołuje komisję habilitacyjną.

2. Komisja habilitacyjna składa się z:

1) przewodniczącego, wyznaczonego przez RDN;

2) 3 recenzentów wyznaczonych przez RDN;

3) recenzenta, wyznaczonego przez radę dyscypliny AH, posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę – w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem AH;

4) 2 członków wyznaczanych przez radę dyscypliny AH posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, z zastrzeżeniem art. 221 ust. 6 ustawy, zatrudnionych w AH, w tym sekretarza.

3. Kandydatów na członków komisji, o których mowa w ust. 2 pkt. 4, a także kandydatów na recenzenta, o którym mowa w ust. 2 pkt. 3, może zgłaszać każdy członek rady dyscypliny.

4. Jeżeli do pełnienia danej funkcji tj. recenzenta, członka komisji czy sekretarza zostanie zgłoszony więcej niż jeden kandydat, rada najpierw dokonuje wyboru jednego spośród nich, uzyskującego w głosowaniu największą liczbę głosów. Każdemu członkowi rady dyscypliny przysługuje jeden głos. W przypadku uzyskania równej największej liczby głosów przez dwóch lub więcej kandydatów, przeprowadza się głosowanie ponowne, ograniczone do tych kandydatów, którzy uzyskali równą liczbę głosów. W razie ponownego uzyskania równej liczby głosów przez dwóch lub więcej kandydatów o wyniku głosowania decyduje głos przewodniczącego posiedzenia. W razie głosowania tajnego przewodniczący posiedzenia rozstrzyga o wyniku głosowania.

5. Powołanie pełnego składu komisji habilitacyjnej następuje w drodze głosowania na poszczególne osoby wyznaczone uprzednio do składu komisji habilitacyjnej zarówno przez RDN, jak i radę dyscypliny. Jeżeli osoba wyznaczona do składu komisji habilitacyjnej przez RDN nie uzyska zwykłej większości głosów popierających jej kandydaturę (głosów „za”) rada dyscypliny zwraca się do RDN z wnioskiem o wyznaczenie nowej osoby. Jeżeli osoba wyznaczona do pełnienia danej funkcji w komisji habilitacyjnej przez radę dyscypliny nie uzyska zwykłej większości głosów popierających jej kandydaturę (głosów „za”) każdy z członków rady dyscypliny może przedstawić kolejnego kandydata do pełnienia danej funkcji, wówczas ust. 4 stosuje się odpowiednio. W razie braku zgłoszeń kolejną kandydaturę zobowiązany jest przedstawić przewodniczący posiedzenia.

6. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w art. 221 ust. 4 ustawy i ust. 2 pkt 3), która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami kandydata.

7. Recenzentem nie może zostać osoba, która:

1) w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w ust. 8,

2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań recenzenta, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy.

8. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy i przygotowują recenzje.

9. O powołaniu komisji habilitacyjnej przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie informuje kandydata oraz zwraca się o dostarczenie w postaci papierowej 8 kompletów dokumentacji wraz z kopią tych dokumentów w formie elektronicznej.
10. Przewodniczący rady dyscypliny zapewni dostarczenie dokumentacji kandydata członkom komisji habilitacyjnej.
11. W imieniu AH umowę z członkami komisji habilitacyjnej zawiera kanclerz. W odniesieniu do umów zawieranych z recenzentami § 10 ust. 2-5 stosuje się odpowiednio.
12. Komisja habilitacyjna obraduje w obecności co najmniej 5 osób, w tym co najmniej trzech recenzentów, przewodniczącego i sekretarza.
13. Obrady komisji habilitacyjnej wraz z przeprowadzanymi przez nią głosowaniami mogą się odbywać przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu, z wykorzystaniem platformy udostępnionej komisji habilitacyjnej przez AH.
14. Recenzent przedstawia recenzję przewodniczącemu rady dyscypliny w wersji papierowej i elektronicznej. Recenzja powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę osiągnięć naukowych kandydata z punktu widzenia kryteriów określonych w ustawie.
15. W przypadku gdy otrzymana recenzja:
  - 1) nie zawiera konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu wymagań ustawowych,
  - 2) zawiera inne uchybienia formalneprzewodniczący rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta w celu jej uzupełnienia.
16. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący rady dyscypliny, nie później niż w terminie 1 tygodnia, przekazuje wszystkie recenzje w wersji elektronicznej za pośrednictwem sekretarza komisji habilitacyjnej wszystkim członkom komisji habilitacyjnej.
17. Sekretarz komisji habilitacyjnej zapewnia obsługę techniczną i organizacyjną posiedzeń komisji habilitacyjnej.

## § 19

1. W ciągu 6 tygodni od dnia otrzymania ostatniej recenzji komisja habilitacyjna, z zastrzeżeniem ust. 7, przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych kandydata.
2. Kolokwium habilitacyjne obejmuje ustną prezentację przez habilitanta jego najważniejszych osiągnięć naukowych oraz wkładu, jaki stanowią one w rozwój dyscypliny, w której nadany ma być stopień doktora habilitowanego. Członkowie komisji mogą zadawać habilitantowi pytania odnoszące się do zaprezentowanych przez niego osiągnięć, a habilitant udziela na nie odpowiedzi.
3. Kolokwium przeprowadza się w miejscu wskazanym przez komisję habilitacyjną. Z przebiegu kolokwium sporządza się protokół, który stanowi załącznik do protokołu z posiedzenia komisji habilitacyjnej, na którym podjęta została uchwała w sprawie wyrażenia opinii o nadaniu stopnia doktora habilitowanego.
4. O terminie i miejscu kolokwium habilitacyjnego komisja habilitacyjna powiadamia kandydata co najmniej 14 dni przed planowanym terminem.
5. Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone poza siedzibą podmiotu habilitującego z wykorzystaniem platformy udostępnionej radzie dyscypliny przez AH przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
  - 1) transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
  - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego toku- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

6. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 3 ustawy.

7. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

## § 20

1. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna bezwzględną większością głosów w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

2. W przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw” o wyniku głosowania rozstrzyga głos przewodniczącego komisji. W zakresie ewentualnego głosowania tajnego stosuje się odpowiednio § 12 ust. 3-11 regulaminu wewnętrznego funkcjonowania rad dyscyplin AH.

3. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje radzie dyscypliny uchwałę, o której mowa w ust. 1, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

4. Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 1, rada dyscypliny, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Rada dyscypliny odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 1, jest negatywna.

5. Uchwała w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego powinna spełniać wymagania dla decyzji administracyjnych określone w odrębnych przepisach.

## § 21

1. Decyzję w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie doręcza kandydatowi.

2. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

## § 22

1. Przewodniczący rady dyscypliny zamieszcza w BIP na stornie podmiotowej AH:

1) wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego;

2) informację o składzie komisji habilitacyjnej;

3) recenzje;

4) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego;

5) uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem;

6) decyzję o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo o odmowie jego nadania.

2. Informację, o której mowa w ust. 1 pkt 4, podmiot habilitujący udostępnia nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.

3. Wniosek kandydata, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP zamieszcza się w systemie POL-on.

## **Rozdział V**

### **Oplaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego**

#### **§ 23**

1. Kandydat wnosi na rzecz AH opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego, zastrzeżeniem ust. 2.
2. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
3. Koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora obejmują:
  - 1) wynagrodzenie promotora w wysokości 83 % wynagrodzenia profesora, określonego na podstawie przepisów wskazanych w art. 137 ust. 2 ustawy,
  - 2) wynagrodzenie promotora pomocniczego w wysokości 50 % wynagrodzenia profesora, określonego na podstawie przepisów wskazanych w art. 137 ust. 2 ustawy,
  - 3) wynagrodzenie recenzenta w wysokości 27 % wynagrodzenia profesora, określonego na podstawie przepisów wskazanych w art. 137 ust. 2 ustawy,
  - 4) wynagrodzenie pozostałych członków komisji doktorskiej, w wysokości określonej zarządzeniem kanclerza,
  - 5) koszty dojazdu, noclegu i diet członków komisji doktorskiej według faktycznie poniesionych i udokumentowanych kosztów,
  - 6) pozostałe koszty i wydatki, w tym koszty administracyjne związane z przeprowadzeniem postępowania o nadanie stopnia doktora, m.in. koszty dojazdu, noclegu i diet członków komisji egzaminacyjnej według faktycznie poniesionych i udokumentowanych kosztów, itp.
4. Koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego obejmują:
  - 1) wynagrodzenie recenzenta w wysokości 33 % wynagrodzenia profesora, określonego na podstawie przepisów wskazanych w art. 137 ust. 2 ustawy,
  - 2) wynagrodzenie członka komisji habilitacyjnej w wysokości 17% wynagrodzenia profesora, a w przypadku gdy pełni on funkcję jej przewodniczącego lub sekretarza – 33% wynagrodzenia profesora, określonego na podstawie przepisów wskazanych w art. 137 ust. 2 ustawy,
  - 3) koszty dojazdu, noclegu i diet członków komisji habilitacyjnej według faktycznie poniesionych i udokumentowanych kosztów,
  - 4) pozostałe koszty i wydatki, w tym koszty administracyjne związane z przeprowadzeniem postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego, m.in. koszty dojazdu, noclegu i diet członków komisji egzaminacyjnej według faktycznie poniesionych i udokumentowanych kosztów, itp.
5. Koszty i wydatki, o których mowa w ust. 3 pkt 6) i w ust. 4 pkt 4) nie mogą przekraczać kosztów poniesionych w zakresie niezbędnym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego.
6. Wysokość kosztów o których mowa w ust. 3 i 4 ustala Kanclerz w zarządzeniu.
7. Kandydat lub podmiot, o którym mowa w ust. 2 refunduje koszty o których mowa w ust. 3 na podstawie umowy zawartej z AH.

*Załącznik nr 1 do regulaminu  
przeprowadzania postępowań w sprawach  
nadawania stopni naukowych  
w Akademii Humanitas*

Sosnowiec, dnia.....

.....  
Imię i nazwisko wnioskodawcy

.....  
PESEL

.....  
Dyscyplina naukowa

**Rada Dyscypliny**  
[pełna nazwa]  
**Akademii Humanitas**

**Wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia  
doktora**

Zwracam się z prośbą o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora  
w dyscyplinie naukowej: .....

Temat rozprawy doktorskiej:.....  
.....  
.....  
.....

Imię i nazwisko promotora lub promotorów:  
.....

Imię i nazwisko promotora pomocniczego\*:  
.....

Wnoszę o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku  
niż język polski.....  
(podać język, w jakim przedstawiona zostanie rozprawa doktorska)

.....  
(podpis wnioskodawcy)

\* w przypadku, gdy jest powoływany



*Załącznik do wniosku o przeprowadzenie  
postępowania o nadanie stopnia doktora*

.....  
Imię i nazwisko wnioskodawcy

Sosnowiec dn.....

.....  
PESEL

.....  
Dyscyplina naukowa

**OŚWIADCZENIE**

Przedkładając pracę doktorską pod tytułem.....

.....  
.....

oświadczam, że:

- pracę napisałam/napisałem\* samodzielnie,
- praca nie stanowi istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu,
- praca nie narusza żadnych innych istniejących praw autorskich,
- wykorzystane w pracy materiały źródłowe zastosowane zostały z zachowaniem zasad prawa cytatu,
- przedstawiona praca w całości ani też w części nie była wcześniej podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora,
- wersja elektroniczna (na nośniku elektronicznym) pracy jest tożsama z wersją drukowaną.

.....  
data i czytelny podpis wnioskodawcy

\*niewłaściwe skreślić

**INFORMACJA DOTYCZĄCA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH**

Zgodnie z art. 13 RODO\* informujemy, że:

1) administratorem danych osobowych jest Akademia Humanitas, ul. Kilińskiego 43,  
41-200 Sosnowiec (zwana dalej AH),

- 2) w AH wyznaczono Inspektora Ochrony Danych, nadzorującego prawidłowość przetwarzania danych, z którym można skontaktować się pod adresem e-mail: [iodo@humanitas.edu.pl](mailto:iodo@humanitas.edu.pl),
- 3) dane osobowe będą przetwarzane w celu przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz w celach statutowych, statystycznych i archiwalnych,
- 4) dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO (niezbędność wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na AH) w związku z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r., poz. 743) oraz wydanymi do niej aktami wykonawczymi,
- 5) podanie danych osobowych jest dobrowolne, jednak ich niepodanie będzie skutkowało brakiem możliwości przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora,
- 6) odbiorcami danych mogą być podmioty upoważnione na mocy przepisów prawa oraz podmioty, z którymi AH zawrze stosowne umowy w zakresie realizacji usług zewnętrznych,
- 7) dane osobowe będą przechowywane przez okres przewidziany w przepisach kancelaryjno-archiwalnych obowiązujących w AH,
- 8) osoba, której dane dotyczą, posiada prawo dostępu do swoich danych osobowych oraz otrzymania ich kopii, ich sprostowania, ich usunięcia (w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisów prawa) lub ograniczenia ich przetwarzania,
- 9) osoba, której dane dotyczą, posiada prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

\* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych, Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.).

Potwierdzam, że zapoznałem się z informacją

.....  
data i czytelny podpis wnioskodawcy

*Załącznik nr 2 do regulaminu  
przeprowadzania postępowań w sprawach  
nadawania stopni naukowych  
w Akademii Humanitas*

.....  
/nazwisko i imię osoby wnioskującej o przeprowadzenie  
postępowania w sprawie nadanie stopnia naukowego doktora/

**Oświadczenie o wskazaniu źródła finansowania kosztów postępowania  
o nadanie stopnia naukowego doktora wraz ze zobowiązaniem do zawarcia  
z AH umowy określającej sposób finansowania kosztów postępowania  
o nadanie stopnia naukowego doktora**

W związku ze złożeniem przeze mnie wniosku o przeprowadzenie  
postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora oświadczam, że koszty  
tego postępowania zostaną poniesione przeze mnie/przez\*.....

.....

W związku z powyższym proszę o przygotowanie umowy dotyczącej pokrycia  
kosztów tego postępowania. Jako stroną do umowy proszę wpisać:

.....

(podać dokładne dane kandydata/jednostki która będzie stroną w umowie – nazwisko/firma, adres/NIP)

....., dnia .....

/podpis osoby ubiegającej się o wszczęcie postępowania  
w sprawie nadania stopnia naukowego doktora/

Akceptacja reprezentanta „Jednostki” wskazanej jako strona do umowy \*\*

.....

/data/

.....

/podpis i pieczęć/

\* niepotrzebne skreślić

\*\* dotyczy gdy stroną w umowie nie jest osoba, która wszczęła postępowanie o nadanie stopnia doktora  
habilitowanego

*Załącznik nr 3 do regulaminu  
przeprowadzania postępowań w sprawach  
nadawania stopni naukowych  
w Akademii Humanitas*

.....  
/nazwisko i imię osoby wnioskującej przeprowadzenie  
postępowania w sprawie nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego/

**Oświadczenie o wskazaniu źródła finansowania kosztów postępowania  
o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz ze  
zobowiązaniem do zawarcia z AH umowy określającej sposób finansowania  
kosztów postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora  
habilitowanego**

W związku ze złożeniem przeze mnie wniosku o przeprowadzenie  
postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego  
oświadczam, że koszty tego postępowania zostaną poniesione przeze  
mnie/przez\* .....

.....  
W związku z powyższym proszę o przygotowanie umowy dotyczącej pokrycia  
kosztów tego postępowania. Jako stronę do umowy proszę wpisać:

.....  
(podać dokładne dane kandydata/jednostki która będzie stroną w umowie – nazwisko/firma, adres/NIP)

....., dnia .....

/podpis osoby ubiegającej się o wszczęcie postępowania  
w sprawie nadania stopnia naukowego doktora/

Akceptacja reprezentanta „Jednostki” wskazanej jako strona do umowy \*\*

.....  
/data/

.....  
/podpis i pieczęć/

\* niepotrzebne skreślić

\*\* dotyczy gdy stroną w umowie nie jest osoba, która wszczęła postępowanie o nadanie stopnia doktora